

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 181

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse / p-Licens
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med p-tilladelse/p-licens, hvilket klager anfører skyldes uklar skiltning på området

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. august 2018, kl. 20:04-20:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED], på et område benævnt: "Hannemanns Allé 15, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

P

Alle hverdage kl. 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse / P-Licens

Gyldig P-tilladelse / P-Licens skal være placeret i bilens frontrude, letlæselig udefra

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Gælder alle køretøjer

Parkering foregår på eget ansvar

Området drives efter privatretlige regler

Området kontrolleres af Europark – www.europark.dk

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr kr. 650,-per døgn.

..."

Gule skilte:

"Parkering kun tilladt for kunder med licens Ulovlig parkering medfører kontrolgebyr på 650 kr.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en gyldig p-tilladelse/p-licens i frontruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg stiller mig uforstående over at have modtaget en parkeringsafgift den 11. aug. 2018 på adressen Hannemanns alle 15, kl 20.04-21,21. Jeg parkerede på en grusgrund, hvor der absolut ingen skiltning var, ingen afmærkning og sidst men ikke mindst ingen billetautomat. Pladsen jeg parkerede på var i niveau 20-30 cm over den tilstødende, afgrænsede, asfalterede og skiltet Europark parkeringsplads(Hannemanns Alle 15), med afmærkede båse og billetautomat, hvilket i min optik illustrerer at de to grunde ikke hører sammen. Grusgrunden kunne entres fra både Center Bldv og via Europarks parkeringsplads og ingen af stederne var der skiltning med at dette var en betalings parkeringsplads! Jeg ser derfor ingen grund til denne afgift, da der er intet der indikerer at grunden kontrolleres af Europark.

..."

" ...

Kommentar der knyttes til svar fra Europark i sag 181.Der er desværre ikke noget foto vedhæftet der viser niveauforskellen mellem det asfalterede område og gruspladsen. Niveauforskellen udgør 20-30 CM, hvilket ikke gør, at det er logisk sammenhængende med det Europark kontrollerede område. Der imod fremgår det tydeligt af foto 2,3 og 5 fra bilag 4 at der ingen skiltning er på grusområdet. Og påstanden om at grusområdet ikke kan tilgås fra Center Bldv er ikke korrekt. Der findes intet hegnog ingen skilte ud mod Center Bldv, man skal blot op ad den samme niveau forskel på 20-30 cm, som fra det asfalterede og Europark kontrollerede område. Desuden ses der på foto 4 bilag 4 at et sort p-skilt i venstre side af billede med teksten ud mod grusområdet, hvilket igen må indikere at man kører ind på et p-kontrolleret område hvis man kører ind på det asfalterede område og ikke på grusområdet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdes af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, og da klager fremgår som den registrerede ejer af køretøjet jf. bilag 2 og bilag 7,

at skiltningen på pladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at det er parkantens eget ansvar, at følge de skilte regler,

at det kun er muligt at tilgå pladsen i bil, ved indkørsel fra Hannemanns Allé, og at der ved indkørslen er opsat behørig skiltning jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1 og stk. 2. at der således kun er én indkørsel til den plads, som klager har parkeret på,

at klager derfor ikke har kunne være i tvivl om de gældende regler for parkering på pladsen,

at klager har parkeret, uden gyldig p-tilladelse/p-licens, og klager har derfor parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og indklagede som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrivelsen af den 28-11-2018. Det gøres gældende, at der er tydelige fotos jf. Bilag 4 af den pågældende parkering hvor der tydeligt ses, at der ikke er en niveauforskel mellem asfalt/grus området på 20-30 cm som klager skriver i fremsendte replik af den 28-11-2018. Det var på parkeringspladsen muligt, at parkerer både på grus og på asfalt. På denne baggrund anføres det, at der ikke mellem området belagt med grus og det asfalterede område, ikke har været en forskel i niveauerne på 20-30 cm.

Klagers påstand om, at der ingen skiltning var, bestrides i det hele jf. Bilag 5 og Bilag 6, da der passerer 2 sorte indkørselsskilte når man kører ind på pladsen. Klager er herved behørigt oplyst om, at der køres ind på et privat parkeringsområde, som drives efter privatretlige regler. Det må derfor have stået klager klart, at regler og vilkår fremgår for parkering på pladsen.

At klager i forbindelse med sin parkering er kørt uden for det asfalterede område på parkeringspladsen, ændrer ikke på det faktum, at parkeringen er sket inden for parkeringspladsen, Hannemanns Allé 15, 2300 København S, uden en gyldig p-tilladelse/p-licens, og hvorved de skilte regler ikke er efterlevet. Det fastholdes, at der kun er én indkørsel til den plads, som klager har parkeret på, og at andet adgang end via denne indkørsel ikke er muligt uden at passere kantsten/fortov/cykelsti.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Supplerende anbringende:

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse/p-licens og i afmærket bås.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse/p-licens.

Klageren har oplyst, at hun ikke antog, at det til parkeringsarealet tilstødende grusareal, som hun var parkeret på, hørte under det regulerede parkeringsareal.

Klageren har endvidere oplyst, at hun ikke har set skiltningen på området, idet der på grusarealet ikke var skiltet, hvorfor hun antog at der var tale om separate arealer.

Det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at klageren ved indkørsel på området har passeret flere skilte med parkeringsvilkårene.

Da der har været tydeligt skiltet på området, og da klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af de af indklagede fremlagte fotos af parkeringen og fotos af området, herunder luftfotos, at det samlede område består af dels et asfalteret område med tydelig optegning af parkeringsbåse samt med en række skilte med vilkårstekster opsat af indklagede, og at der er en indkørsel fra offentlig vej til asfaltarealet og dels et betydeligt større grusareal, hvor der ikke kan ses skiltning med vilkårstekster. På grusarealet er der

ingen optegninger af hverken køreareal eller parkeringsbåse, og denne del af det samlede område fremtræder således primært som arbejdsområde og/eller byggeplads. Der er således en tydelig overgang fra det asfalterede og optegnede og skiltede areal til grusarealet, der på fotos fremtræder som værende uden optegninger, køreareal og skiltning.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, at en forudsætning for at få en kontrolafgift er, at der er tale om en parkering på et offentligt tilgængeligt privat område. Ud fra det ovenfor anførte fremtræder området ikke som offentligt tilgængeligt i almindelig forstand, selv om det ikke er afspærret, idet det derimod fremstår som et arbejdsområde, en byggeplads. På denne baggrund, og da der heller ikke er skiltning på dette område, der er betydeligt større end det asfalterede og optegnede område indeholdende flere vilkårsskilte, har indklagede ikke godtgjort sit hjemmelsgrundlag til at pålægge konventionalbod på området, ligesom indklagede desuden ikke har godtgjort, at området er omfattet af vilkårsteksterne, der er at finde tæt ved p-båsene på det asfalterede område.

Selv om det anvendte område måtte anses for at være offentlig tilgængeligt og derudover anses som en del af p-arealet på trods af den tydelige forskel i udseende, indretning, belægning og markering/afstribning, indeholder grundarealet ud fra de fremlagte fotos ikke skiltning, hvorfor der allerede af den årsag ikke er hjemmel til at pålægge kontrolgebyret, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 1, hvorefter der er krav om tydelig skiltning, jf. desuden bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, stk. 1.

Jeg mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved